



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

---

**Szám:** 105/1281- /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, öttömösi lakos panaszos (továbbiakban: panaszos), nevében öttömösi lakos, a panaszos törvényes képviselője (továbbiakban: törvényes képviselő) által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 200/2012. (VI. 6.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedéssel kapcsolatban előadott panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen a Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1363 Budapest, Pf. 16.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos törvényes képviselője
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

**Öttömösi lakos panaszos** (a továbbiakban: panaszos) az intézkedéskor 15 éves volt, ezért nevében törvényes képviselője fordult a Panasztestülethez 2011. október 4-én elektronikus úton. A panaszbeadvány szerint a panaszost 2011. szeptember 30-án egy mórahalmi iskolából a Szegedi Rendőrkapitányságra állították elő zsarolás gyanúja miatt, anélkül, hogy arról előzetesen értesítették volna a panaszost és törvényes képviselőjét. A panaszos törvényes képviselőjét nem a megfelelő telefonszámon értesítették, bár a törvényes képviselő akkor is csak délután tudott volna a rendőrségre bemenni, mivel autója nincsen, a buszok pedig igen ritkán járnak.

A panasz szerint a 2011. október 3-án reggel 10 órára szóló idézésen sem a törvényes képviselő, sem a kirendelt ügyvéd „nincs rajta”. A kihallgatásra a panaszossal tartott a törvényes képviselő is, de az ügyről a nyomozás érdekében hivatkozással tájékoztatást nem adtak. A panaszos kifogásolta a bűnügyi nyilvántartásba vételt is.

Kifogásként szerepel a panaszban az is, hogy a 2011. szeptember 30-ára kiállított igazoláson 2011. szeptember 26-a szerepel, azaz az „időpont se stimmel”.

A panaszbeadvány szerint a panaszossal az „eljáró nyomozó agresszív volt, trágáruul ordított vele, megpróbálta megfélemlíteni, börtönnel fenyegette, a bilincset dobálta az asztalra”.

Az intézkedés 4 órán keresztül tartott, majd 13 órakor engedték el a panaszost. A beadványban kifogásként az is szerepel, hogy a panaszos 40 kilométerre lakik Szegedtől és ha nincsen nála pénz nem is tudott volna hazamenni. (A panaszban az a kérdés szerepel: „Hadd kérdezzem meg, ha nincs nála pénz, hogy jön haza? Gyalogol az 55-ös úton?”)

A panaszban a törvényes képviselő előadta, hogy nehéz körülmények között él négy gyermekével, nincsen pénze ügyvédre és arra se, hogy az eljárás miatt utazgasson. Azon véleményének adott hangot végül, hogy felháborítja őt az egész eljárás, a rendőrség hozzáállása, valamint az amilyen módon a „papír munkát” végzik.

A panaszos törvényes képviselője 2012. október 24-i keltezéssel kiegészítette korábbi panaszát, amely további adatokat tartalmaz. A panasz-kiegészítés szerint a panaszos a törvényes képviselő fia, aki 1996. augusztus 28-án született és Mórahalmon jár szakközépiskolába, ahol 9. osztályos. 2011. szeptember 30-án a második óra elejéről kivitte az igazgató, az irodájába mentek, ahol két rendőr várta. A törvényes képviselő szerint a panaszos öccse számát hívták a rendőrök, de ő nem vette fel, mert tanórán volt, ugyancsak Mórahalmon. A törvényes képviselő itt jegyezte meg, hogy a panaszosnak és öccsének közösen van egy aktív SIM kártyája. A panaszos öccse hívta a szünetben a törvényes képviselőt, aki csak annyit értett, hogy a panaszost kivitte az igazgató az osztályból. Megjegyezte a törvényes képviselő, hogy a határhoz közel laknak, ezért gyakran van gond a térerővel, sokszor szakadozik és szétkapcsol a vonal. Illetve hozzátette: „Egyébként sem tudtam volna mit csinálni, van egy 14 hónapos kislányom, vele vagyok GYED-en.” A

törvényes képviselő nem tudta volna hova tenni kislányát, és a távolsági busszal is csak délután tudott volna Szegedre menni.

A beadvány szerint a panaszos „kihallgatását” már a kocsiban kezdték, bár nem mondták meg neki, hogy miről akarnak hallani. A rendőrkapitányságon is folytatták, holott a kirendelt védő még nem ért oda. Amikor a védő megérkezett a panaszos „hivatalosan is tagadta”, hogy elkövette volna azt, amivel vádolják. A védő 12 óra körül ment el, a panaszost 13 óra körül engedték szabadon.

A panasz kiegészítés kitért arra is, hogy a panaszos törvényes képviselőjének négy gyermeke közül két fia jár Mórahalomra iskolába. Ők szoktak bevásárolni iskola után, és csak ezért volt a panaszosnál pénz.

A törvényes képviselő 2011. szeptember 30-án délután 2 óra után tudta meg, hogy mi történt. Az előállításról szóló igazolást nem mellékelte a panaszbeadványhoz, mert azt az iskolába leadták.

A fenti beadvány tartalma alapján a rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogások az alábbiakban összegezhetők. A panaszos sérelmezte

- 1.) előállítását (jogalapját, időtartamát és azt, hogy az iskolából állították elő);
- 2.) hogy a hozzátartozót rossz telefonszámon értesítette a rendőrség;
- 3.) hogy a rendőrök vele szemben „fenyegetőleg” léptek fel;
- 4.) hogy ha nem lett volna nála pénz, nem is tudott volna hazajutni az intézkedés után.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy sértette a panaszos emberi méltóságához, a személyes szabadsághoz és a tisztességes eljáráshoz való jogát az aránytalan előállítás, illetve az előállítás során kiállított igazolás formai és tartalmi hibája, a hozzátartozó értesítése kapcsán a megfelelő gondosság és a hazaszállítással összefüggésben az elvárható segítségnyújtás elmulasztása. Alapjogsérelmet a panaszos által kifogásolt rendőri bánásmód tekintetében nem állapított meg a Panasztestület.

## II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- 2011. október 4-én kelt panaszbeadvány és 2011. október 24-én kelt panasz-kiegészítés;
- Szegedi Rendőrkapitányság Mórahalmi Rendőrőrs 2011. szeptember 27-én kelt feljelentésről felvett jegyzőkönyve;
- Szegedi Rendőrkapitányság Mórahalmi Rendőrőrs 2011. szeptember 27-én kelt feljegyzése nyomozás elrendeléséről;
- Szegedi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztály előállítás végrehajtásáról szóló, 2011. szeptember 30-án kelt jelentése;
- 2011. szeptember 30-án kelt igazolás rendőrségi előállítás időtartamáról;

- Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztály 2011. szeptember 30-án kelt jegyzőkönyve gyanúsított kihallgatásáról;
- Szegedi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztály 2011. november 18. napján kelt 2 db jelentése;
- Panasztestület 2012. május 16-án kelt Hivatalos Feljegyzése.

Fenti dokumentumok az ügy szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazzák:

A Szegedi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztályának két nyomozója (egy r. százados és egy r. főörzsőrmester) intézkedett a panaszossal szemben.

Az intézkedés előzményeként egy feljelentés szolgált, miszerint K. Cs. ásothalmi lakos (a továbbiakban: feljelentő) előadta, hogy feljelentést kíván tenni ismeretlen tettes ellen, aki 2011. szeptember 26-án 12 óra és 14 óra közötti időben az mórahalmi általános iskolában gyermekétől, őt fenyegetve 400.- Ft-ot követelt másnapra. „Ezen cselekménnyel az ismeretlen tettes zsarolás büntetést követte el.” A feljelentő elmondta, hogy legidősebb gyermekük, aki 2003. április 23-án született 2011. szeptember 26-án elemelt otthonról 400.- Ft-ot, amit észrevettek. Kérdőre vonták kislányukat, hogy miért tette, aki először nem akarta elmondani a történetet, látszott rajta, hogy izgatott, „talán félt is”. Egy idő után bevallotta, hogy a megelőző napon, az iskola ebédlőjében az ebédre várakozás közben odament hozzá egy szemüveges, talán „...” vezetéknevű srác, és azt mondta, hogy másnap vigyen az ebédlőhöz neki 400.- Ft-ot és ne szóljon a szüleinek, mert különben „megveri” őt. A kislány a történet elmesélése közben nagyon sírt.

A feljelentés nyomán megtörtént 2011. szeptember 27-én a nyomozás elrendelése a az intézkedéskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntetvényének elkövetésének gyanúja miatt.

Az előállításáról készült jelentés tanúsága szerint a panaszost 2011. szeptember 26-án, az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, valamint az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt előállították. Az intézkedő r. százados és r. főörzsőrmester kényszerítő eszközt nem alkalmazott.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról tájékoztató és annak idejéről pedig igazolás kiadásra került.

A fiatalos panaszos törvényes képviselőjét (édesanyját) a r. főörzsőrmester próbálta meg több alkalommal – az iskolában, az intézkedés megkezdését követően, valamint a rendőrkapitányság épületében – telefonon felhívni a panaszostól kapott telefonszámon. A r. főörzsőrmester kísérletei eredményre nem vezettek. A jelentés szerint az iskola és a panaszos által megadott (az előállítási jelentésben is feltüntetett) telefonszámokat is felhívták, de azt nem vette fel a keresett személy, a panaszos édesanyja. A panaszos elmondta, hogy édesapja külföldön tartózkodik, nagyszülei nem élnek, így más törvényes képviselője nem volt. Az iskola vezetősége mindenesetre tudomásul vette nevezett előállítását.

Fentiek alapján a gyanúsított kihallgatáson nem volt jelen a törvényes képviselő, de a megfelelő törvényes képviselőt a védő jelenléte biztosította.

### III.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán a vizsgálat az alábbiakat állapította meg.

1. A panaszos sérelmezte az előállítását (jogalapját, időtartamát és azt, hogy az iskolából állították elő).

A panasz beadvány ezen részei alapján az eljárás során szükséges volt az előállítás jogalapjának és az időtartam arányosságának, valamint az iskolából történő előállítás indokoltságának a vizsgálata.

#### 1.1. Az előállítás jogalapjának vizsgálata.

Az intézkedő rendőrök a panaszos előállítása indokaként a Rtv. 33. § (2) bekezdése b) pontját jelölték meg. Ezen rendelkezés értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

Az Rtv. 11. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni.

A rendelkezésre álló információk – így a panasz beadvány és annak kiegészítése, valamint a rendőrségi dokumentumok – alapján tényként rögzíthető, hogy a panaszost egy mórahalmi iskolából állította elő az illetékes rendőrkapitányság bűnügyi osztály nyomozó alosztályának két nyomozója zsarolás bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt, abból a célból, hogy gyanúsítottként hallgassák ki.

Jelen esetben a panaszos előállítására egy olyan feljelentés nyomán került sor, amely ugyan ismeretlen tettes ellen tett meg a feljelentő, ugyanakkor abban megjelölte a panaszos vezetéknevét, azt hogy az iskolában 9. osztályos, valamint, hogy szemüveget visel. A feljelentés tartalma alapján a rendőrség úgy értékelte, hogy a panaszos zsarolás büntetvény elkövetésével volt gyanúsítható, ami miatt mihamarabbi kihallgatása vált szükségessé.

Fentiek alapján megállapítható, hogy – **figyelemmel a megtett feljelentésre és az elkövető azonosítására – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja kellő jogalapot biztosított a panaszos előállítására, ezért az e körben előadott panaszt elutasítom.**

#### 1.2. Az előállítás időtartamának vizsgálata.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

Az igazolás tanúsága szerint az előállítás 09.00 órától 10.50 óráig tartott. A panaszos gyanúsított kihallgatása pedig 10.51 órakor kezdődött meg és 12.01 órakor ért véget.

Az előállítás végrehajtását végző r. törzsőrmester az intézkedésről jelentést készített, amely az időtartam tekintetében azt az információt tartalmazza, hogy az előállítás alatt az intézkedés dokumentálása megtörtént. A panaszost Mórahalomról Szegedre kellett előállítani, amely bizonyos időt vett igénybe – kb. 25 km, ami mintegy 30 perc menetidőt jelent – és az igazoláson kezdő időpontként az iskolából történő előállítás szerepel. Az előállító helyiségben való elhelyezésére nem került sor, így arról külön tájékoztatást nem kapott. A kihallgatás megkezdéséig megtörtént a védő értesítése, mivel fiatalos gyanúsított esetén a védelem kötelező. Védő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kirendelésre került, és a kihallgatáson is jelen volt.

A panaszos előállítása 10.50 órakor ért véget. Ekkor ugyan még nem távozott, de a nyomozási cselekmény végrehajtása miatt nyilván még a rendőrkapitányság épületében tartózkodott, de nem mint előállított, hanem mint kihallgatáson jelen lévő személy.

A 09.00 óra és 10.50 óra között eltelt 1 óra 50 perc a megtett út, valamint az elvégzett adminisztrációt figyelembe véve nem tekinthető eltúlzottnak, **ezért az előállítás időtartamára vonatkozó panaszt elutasítom.**

### 1.3. Az iskolából történő előállítás vizsgálata.

A panaszossal szemben intézkedő, illetve kihallgatását végrehajtó nyomozó (a továbbiakban: r. főtörzsőrmester) jelentésének tanúsága szerint egy r. századossal szolgálatukat teljesítették 2011. szeptember 30-án, amikor megjelentek Mórahalmon, a Móra Ferenc Általános Iskolában, mivel tudomásuk volt arról, hogy oda jár az alapügyben zsarolás bűntett bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható panaszos.

Elsődlegesen az iskola vezetésével felvéve a kapcsolatot megállapítást nyert, hogy a panaszos az iskolában tartózkodik. Ezt követően iskolai segítséggel, ügyelve arra, hogy az intézmény oktatási rendjét ne sértsék, vagy zavarják meg, a panaszost az igazgatói helyiségbe kérték, ahol az igazoltatására került sor. Ezt követően a rendőrök a törvény által előírt módon kezdték meg az intézkedést, azaz a napszaknak megfelelően köszöntek („Jó napot kívánok!”), közölték nevüket, majd azt, hogy a Szegedi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály nyomozói, és ezzel egy időben a szolgálati igazolványaikat felmutatva igazolták rendőri mivoltukat. Ezután közölték a panaszossal, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt elő fogják állítani a Szegedi Rendőrkapitányságra, gyanúsítottként történő kihallgatás céljából. Ezen cselekményeknek végig szem és fültanúja volt az iskola igazgatóhelyettese.

Az előállítás indoka az volt, hogy a panaszos bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható [Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pont]. Az előállítás célja, hogy őt gyanúsítottként kihallgassák a Szegedi Rendőrkapitányságon. A jelentés szerint az iskolából történő előállítást igen fontos kriminalisztikai ok – történetesen a sértett befolyásolásának, adott esetben megfélemlítésének, bűncselekmény továbbfolytatásának veszélye – indokolta.

Az eset összes körülményét figyelembe véve az eljárás során megállapítást nyert, hogy egy feljelentés nyomán, valamint adategyeztetést követően a nyomozók azonosították a bűncselekménnyel gyanúsítható személyt. E személy – tekintettel korára és iskolakötelezettségére – legnagyobb valószínűséggel és eredményességgel napközbeni feltalálási helyéről, az iskolából állítható elő. Ezen adatok birtokában a nyomozók kellő körültekintéssel jártak el és állították elő a gyanúsított személyt (a panaszost) az iskolából. A

büntetőeljárás eredményes lefolytatásához fűződő érdek ebben az esetben megfelelő indokul szolgált ahhoz, hogy az érintett személyt a napközbeni elérhetőségi helyéről állítsák elő.

**Mindezek alapján az iskolából történő előállítással kapcsolatban előadott panaszt elutasítom.**

2. A panaszos sérelmezte, hogy a hozzátartozót rossz telefonszámon értesítette a rendőrség.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése szerint a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény leírása szerint megpróbálták értesíteni a panaszos törvényes képviselőjét. A panaszos a nyomozók ezzel kapcsolatos kérdésére közölte, hogy édesapja külföldön dolgozik, nagyszülei pedig nem élnek, ezért édesanyját hívják fel. A jelentésben az eljáró rendőrök rögzítették azt a szóban forgó telefonszámot, amit több alkalommal felhívtak, azonban a hívások eredményre nem vezettek. A panaszost ezután elszállították Szegedre, majd elhelyezték a rendőrkapitányság II. emeletén.

Az intézkedésről készült kiegészítő jelentésben a nyomozók kitértek arra, hogy még az iskolában megkísérelték a panaszos édesanyját telefonon felkeresni, egyrészt az iskola, másrészt a panaszos által megadott – a rendőri jelentésben is megjelölt – telefonszámon, majd a rendőrkapitányság épületében ismételen megpróbálták telefonon elérni a panaszos törvényes képviselőjét, azonban az eredményre nem vezetett.

Az értesítési kötelezettségre vonatkozó jogszabály arra az esetre, amennyiben az előállított személy által megjelölt elérhetőségen a hozzátartozóval a kapcsolat felvétel nem sikeres nem ír elő külön intézkedéseket a rendőr részére. E körben a rendőrök a többször ismételt telefonhívással a jogszabályban előírt kötelezettségüket teljesítették.

Ugyanakkor fontos körülmény az eset megítéléséhez, hogy a büntetőeljárás szabályai szerint a védő kirendeléséről és megjelenéséről a nyomozók gondoskodtak, így az előállítás legfőbb indokaként szolgáló eljárási cselekményen a fiatalkorú képviselete és jogainak védelme biztosított volt. Egyébiránt a törvényes képviselőt kötelezni az eljárási cselekményen való részvételre nem lehet.

**A törvényes képviselő értesítésével kapcsolatban a rendőrök a tőlük elvárható módon jártak el, ezért az e körben előadott panaszt elutasítom.**

3. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök vele szemben „fenyegetőleg” léptek fel.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”, míg a 11. § (1) bekezdés rögzíti, hogy „a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni”.

A r. főtörzsőrmester jelentése tartalmazza, hogy az intézkedés alatt mindvégig szem előtt tartották a rendőri intézkedések során alkalmazandó, törvény által is előírt igen fontos alapelveket, mint az arányosság, differenciáltság, törvényesség, célszerűség. Az előállítás során semmilyen kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor, mivel azt nem tették indokolttá a körülmények. A panaszos nem tanúsított ellenállást, nem kísérelt meg szökést, sem támadást, sem önkárosítást. Tudomásul vette, megértette az előállítás tényét, annak lényegét és célját. A nyomozó kulturált hangnemben adta meg a panaszosnak a szükséges tájékoztatásokat, és ugyanígy minden egyéb közlés, felszólítás kulturált hangnemben történt, mind a r. főtörzsőrmester, mind pedig a r. százados részéről.

Megállapítható, hogy a panaszos által előadottak és az eljáró rendőrök jelentésében szereplő körülmények között ellentmondás van, melyet az eljárás során a rendelkezésre álló bizonyítási eszközökkel feloldani nem volt lehetséges.

**A fentiek alapján a fenyegető fellépéssel kapcsolatban előadott panaszt, mint alaptalant elutasítom.**

4. A panaszos sérelmezte, hogy ha nem lett volna nála pénz, nem is tudott volna hazajutni az intézkedés után.

Az előállítás során még az iskolában közölték a panaszossal, hogy a Szegedi Rendőrkapitányságra, Szegedre állítják elő. Mivel törvényes képviselőjét nem érték el, így nem tudtak vele egyeztetni arról, hogy esetlegesen gépkocsival a panaszosért megy-e a rendőrségre. Mivel a panaszos öttömösi lakos, és naponta jár busszal Mórahalomra iskolába törvényes képviselő nélkül, így azt feltételezték, hogy nem fog neki gondot okozni busszal hazamenni Szegedről Öttömösre. A Szegedre történő induláskor a nyomozók egyeztették a panaszossal, hogy rendelkezik-e érvényes diákigazolvánnyal és bérlettel, valamint pénzzel, és megbizonyosodtak arról, hogy mindezek a panaszosnál vannak. A panaszos egyéb segítséget nem igényelt a hazajutáshoz. A rendőrök annak tudatában engedték haza a panaszost, hogy tisztában voltak azzal, hogy a panaszos kísérő nélkül szokott utazni az iskola és a lakhelye között. A mindennapos utazásokhoz képest nem jelentett nagyobb biztonsági kockázatot a Szeged-Öttömös közötti buszutazás.

A rendőrségnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, mely szerint az állampolgárokat egy-egy rendőri intézkedést követően haza kell szállítaniuk, vagy akár segédkezniük kellene az állampolgárok hazajutásában, ezért e körben mulasztást az intézkedésben résztvevő rendőrök nem követtek el.

**Mindezek alapján a hazajutással kapcsolatban előadott panaszt, mint alaptalant elutasítom.**



#### IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította, hogy sérült a panaszos emberi méltóságához, a személyes szabadsághoz (az aránytalan előállítás miatt) és a tisztességes eljáráshoz való joga (az előállítás során kiállított igazolás formai és tartalmi hibája, a hozzátartozó értesítésével kapcsolatos mulasztás, valamint a megfelelő gondosság a hazaszállítással összefüggésben az elvárható segítségnyújtás elmulasztása miatt). Alapjogsérelemet a panaszos által kifogásolt rendőri bánásmód tekintetében nem állapított meg.

A határozat III. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület egyes megállapításaival nem értek egyet.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza, miszerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”, és „A Testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg. A Testület az állásfoglalását külső befolyástól mentesen alakítja ki. A Testület az állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók számára. Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, valamint a 109. § (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2.§ (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 18. § (1) bekezdés, 29. § (1) bekezdés I. fordulata, 33. § (2) bekezdés b) pont, 33. § (3) és (4) bekezdései, 97.§ (1) bekezdés h) pontja, 92. § (1) bekezdés, valamint a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- az intézkedéskor hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdése.

**Budapest, 2012. augusztus „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**