



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/1095- /2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

V é g z é s

A panaszos által előterjesztett rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 43/2012. (I. 31.) számú állásfoglalásának megállapításaira – az eljárást elkészség miatt

m e g s z ü n t e t e m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszéknél (1539 Budapest, Pf.: 632.) közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) 2011. augusztus 22-én terjesztette elő panaszát a 2011. július 23-án, J-n foganatosított rendőri intézkedés miatt. A panaszos Panasztestületnél előterjesztett panasa az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos 2011. július 23-án, az esti órákban ingatlanából tartott hazafelé, kerékpárját tolva. A M. utca és a K. utca kereszteződésénél lévő gyalogátkelő-helynél egy rendőrautó a panaszos mellé állt és egy rendőr szállt ki belőle. A rendőr megkérdezte a panaszost, hogy látott-e már Dräger 6810 típusú szondát, majd felszólította, hogy fújja meg. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy nem ismeri a szondát, és nem is fogja megfújni, mert ivott, és pontosan ezért tolja a kerékpárját. Ezzel szemben a rendőr azt állította, hogy a kerékpárt nem tolta, hanem hajtotta. Ezt követően a panaszost előzetes figyelmeztetés nélkül a rendőrautónak „lökték”, kezeit hátracsavarták és megbilincseltek, majd az egyik rendőr „bevágta” a gépjárműbe.

A vérvételre menet a panaszos többször jelezte a rendőröknek, hogy valami nincsen rendben, mert kezei fájnak és zsibbadnak. A bilincselés következtében óraszíja tönkrement. Amikor a vérvétel elvégzése érdekében levették a bilincset, a panaszos keze láthatóan véres volt. A vérvételt követően a rendőrök beszállították a Kórház Traumatológiai Osztályára.

Az orvosi vizsgálatot követően a panaszost visszavitték a rendőrkapitányságra, ahonnan egy jegyzőkönyvvel távozott, amelyet arra való tekintettel nem írt alá, hogy életkoránál fogva az olvasáshoz szemüveget kell használnia, a dokumentumot pedig elolvasni nem tudta, mivel az abban foglaltakat vele nem ismertették. Emellett a panaszos kapott egy cetlit annak a címnek a megjelölésével, ahol a kerékpárt elhelyezték. A kerékpár azonban nem a rendőrök által megadott házszám alatt volt elhelyezve.

A jelentés szerint a panaszos hozzátartozója/képviselője kiértesítését nem kérte, mert arról maga gondoskodott. A panaszos cáfolja ezen állítást: előállításáról hozzátartozóit azért nem értesítette, mert ennek lehetőségét nem ajánlották fel számára. Felesége akkor hívta mobiltelefonon, amikor már majdnem befejeződött vele szemben az intézkedés.

A panaszos beadványában továbbá sérelmezte, hogy panaszlehetőségéről a rendőrség nem nyújtott számára tájékoztatást.

A Panasztestület az Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a 43/2012. (I. 31.) számú állásfoglalásában a panaszt megalapozottnak tartotta és a panaszos alapjogának súlyos sérelmét állapította meg.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből megállapítható, hogy a panaszolt rendőri intézkedés 2011. július 23-án került foganatosításra, a panaszos pedig 2011. augusztus 22-én, tehát a rendőri intézkedéstől számított harmincadik napon fordult a Panasztestülethez.

A panaszos azon nyilatkozata, mely szerint a rendőrök nem nyújtottak számára tájékoztatást panasztételi lehetőségéről, ellentétben áll a rendőrségi iratokban rögzítettekkel. F. Zs. r. zászlós tanú meghallgatásáról készült, 16010-105/45-2/2011/P. számú jegyzőkönyv, a panaszos szabálysértési ügyében készült, 16020/6126/2011/id. számú feljelentés, illetve B. L. r. őrnagy 2011. július 23-án készült, 16010/13053/2011/id. számú jelentése is egybehangzóan tartalmazzák, hogy a panaszos a rendőri intézkedés során ellenségesen viselkedett, sem az orvosi ellátásáról szóló iratot, sem az igazolásokat, sem a jegyzőkönyvet nem volt hajlandó aláírni. Többször is hivatkozott jogász lányára, akinek be fog számolni a rendőri intézkedésről, és megjegyezte, hogy ennek még következményei lesznek. A jelentések rögzítik továbbá, hogy a panaszost panasztételi lehetőségéről tájékoztatták. A fenti körülmények vizsgálata során megállapítható, hogy teljességgel életszerűtlen, hogy az intézkedő rendőrök olyan személyt nem tájékoztattak volna panasztételi lehetőségéről, aki az intézkedés során ellenséges magatartást tanúsít, és jogász lányára hivatkozva kíván kedvezőbb elbírálást kieszközölni.

Ahogy az a BH 2009.230 számú Legfelsőbb Bírósági határozat is kimondja, a rendőrségi jelentés közokiratnak minősül, és az ellenkező bizonyításig teljes bizonyító erővel bizonyítja az okiratba foglalt intézkedés tartalmát, annak megtörténtét, a benne foglalt nyilatkozat megtételét. A fentebb kifejtettekre figyelemmel a panasz elbírálására a rendőrségi iratokban rögzített nyilatkozatok figyelembe vételével került sor, amely alapján megállapítom, hogy a panaszos az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján rendelkezésére álló nyolc napos, jogvesztő határidőt elmulasztva kérte a Panasztestület vizsgálatát.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, de az elutasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha az elkésett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtására nyitva álló határidőt önhibájából elmulasztotta, amely tény (elkésettség) az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, ezért a panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § d) pontjára – megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2012. április „ „

**Dr. Hatala József r. altábornagy sk.
országos rendőrfőkapitány**